

# Методика оценки готовности школьников к профессиональному самоопределению

К. Г. Кузнецов<sup>1</sup>, О. Л. Кувшинова<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Центр тестирования и развития «Гуманитарные технологии», Москва, Россия

Для цитирования	Кузнецов К. Г., Кувшинова О. Л. Методика оценки готовности школьников к профессиональному самоопределению // Профессиональное образование и рынок труда. 2022. № 1. С. 88–111. <a href="https://doi.org/10.52944/PORT.2022.48.1.006">https://doi.org/10.52944/PORT.2022.48.1.006</a>
For citation	Kuznetsov, K. G., & Kuvshinova, O. L. (2022). A methodology of readiness assessment for professional self-determination of school students. <i>Vocational Education and Labour Market</i> , 1, 88–111, <a href="https://doi.org/10.52944/PORT.2022.48.1.006">https://doi.org/10.52944/PORT.2022.48.1.006</a>
Поступила Received	11 января 2022 г. January 11, 2022
Copyright	© Кузнецов К. Г., Кувшинова О. Л., 2022

**Кузнецов Кирилл Геннадьевич** — кандидат психологических наук, исполнительный директор Центра тестирования и развития «Гуманитарные технологии», ORCID: 0000-0001-7539-5885, e-mail: kgkuznetsov@yandex.ru

**Кувшинова Олеся Леонидовна** — кандидат психологических наук, ведущий специалист научно-методического отдела ЦТР «Гуманитарные технологии», ORCID: 0000-0002-2637-2019, e-mail: kerik01@gmail.com

## Аннотация

**Предмет.** Готовность к профессиональному самоопределению школьников нередко остается за скобками как эмпирических исследований, так и профориентационной практики, несмотря на отмечаемую многими профориентологами актуальность темы. Своим исследованием авторы в определенной степени попытались восполнить пробел в знаниях.

**Цель** статьи – осветить состояние проблемы профессионального самоопределения школьников 8–11 классов и предложить методические средства диагностики уровня готовности.

**Методы.** Данные для анализа получены в результате анкетирования, проведенного специалистами ЦТР «Гуманитарные технологии» в рамках программы «Всероссийская Профдиагностика» в 2018 году. Мероприятие включало в себя профориентационное тестирование школьников из 47 регионов РФ. В исследовании приняли участие 20 410 учащихся 8–11 классов.

**Результаты.** Анализ данных социологического исследования позволил определить и классифицировать сложности, с которыми сталкиваются обучающиеся в

процессе профессионального самоопределения, а также выделить факторы, которые необходимо учитывать в профориентационной практике. Выявлено, что при оценке уровня подготовленности школьника к профессиональному самоопределению важно учитывать не только степень его готовности к принятию решения, но и широту его кругозора, уровень знаний о мире профессий в целом и системе образования в частности. Как итог, в статье представлена методика оценки готовности к профессиональному самоопределению, приводятся критерии оценки и структура значимых факторов.

**Практическая значимость.** Приведенные в статье методики и процедуры тестирования могут быть использованы при организации профориентационной работы в школе на этапе оценки готовности учащихся к профессиональному самоопределению.

**Ключевые слова:** профессиональное самоопределение, профессиональная ориентация, профориентация, выбор профессии, профориентационная диагностика, профориентационное тестирование, общеобразовательная школа

# A methodology of readiness assessment for professional self-determination of school students

K. G. Kuznetsov<sup>1</sup>, O. L. Kuvshinova<sup>1</sup>

<sup>1</sup>“Human technologies” Center, Moscow, Russian Federation

**Kirill G. Kuznetsov** — Candidate of Science (Psychology), Executive Director of «Human technologies» Center, ORCID: 0000-0001-7539-5885, e-mail: kgkuznetsov@yandex.ru

**Olesya L. Kuvshinova** — Candidate of Science (Psychology), Lead Specialist of Scientific and Methodological Department of «Human technologies» Center, ORCID: 0000-0002-2637-2019, e-mail: kerik01@gmail.com

## Abstract

**Background.** Readiness for professional self-determination of schoolchildren often remains outside both empirical research and career guidance practice, despite the relevance of the topic noted by many career pathologists. With their research, the authors tried to fill the gap in knowledge to a certain extent.

**Objective.** The article aims to highlight the problem of professional self-determination of schoolchildren in grades 8-11 and offer methodological tools for diagnosing the level of readiness.

**Methods.** The data for analysis were obtained as a result of a questionnaire conducted by specialists of the «Human Technologies» Centre within the framework of the All-Russian Professional Diagnostics programme in 2018. The event included career guidance testing of schoolchildren from 47 regions of the Russian Federation. The study involved 20,410 students in grades 8-11.

**Results.** The analysis of the data made it possible to identify and classify the difficulties faced by students in the process of professional self-determination, as well as to identify factors that need to be taken into account in career guidance practice. It was revealed that when assessing the level of readiness of a student for professional self-determination, it is important to take into account not only the degree of their readiness to make a decision, but also the breadth of their horizons, the level of knowledge about the world of professions in general and the educational system in particular. As a result, the article presents a methodology for assessing readiness for professional self-determination, provides evaluation criteria and the structure of significant factors.

**Practical significance.** The methods and testing procedures given in the article can be used in organising career guidance work at school at the stage of assessing students' readiness for professional self-determination.

**Keywords:** professional self-determination, vocational guidance, career guidance, middle and high school, career choice, career guidance diagnostics, testing

## Введение

Стремительные технологические изменения, неизбежно отражающиеся на рынке труда и профессий, структуре и направлении образовательных программ, неопределенность и отсутствие выраженной системы критериев для принятия решений – все это и является комплексом проблем, для решения которых необходима научно обоснованная парадигма профориентационной работы, где приоритетом становится обучение самоопределению, то есть готовности быть субъектом своего профессионального выбора, сознательно и автономно анализировать возможные варианты своего учебно-профессионального развития, строить прогнозы, взвешенно принимать решения с опорой на внутренние и внешние ресурсы (Зеер, Сыченко, 2021; Блинов и др., 2020; Чистякова и др., 2016; Пряжников и др., 2014; Климов, 2005; Арон, 2010).

К внутренним ресурсам можно отнести знание своих особенностей, сильных и слабых сторон, осознание ценностей, мотивов и интересов, ответственность и вовлеченность в процесс выборов. К внешним – информацию о мире профессий и возможных путях профессионального образования.

Помочь в организации профориентационного сопровождения мог бы диагностический инструмент, который, с одной стороны, задавал бы понятные критерии готовности к профессиональному самоопределению для самого обучающегося, с другой – мог бы служить средством своеобразной оценки сформированности такой готовности. Основная задача такого инструмента – определить и продемонстрировать дефициты самому обучающемуся, возможно, послужить «точкой входа» в процесс профессионального самоопределения. По сути, задачи такого инструментария вполне соотносятся с теми целями, которые стоят перед общеобразовательной школой по отношению к обучающимся, в частности такими, как формирование способности к социальному самоопределению, подготовка обучающегося к жизни в обществе, самостоятельному

жизненному выбору, продолжению образования и началу профессиональной деятельности<sup>1</sup>. Данный инструмент может быть предложен широкому кругу обучающихся, а результаты (в обобщенном виде), помимо самих респондентов, интересны организаторам образовательного процесса.

Анализ такого явления как «готовность к профессиональному самоопределению», возможности его операционализации, презентация диагностического инструмента, который выявляет уровень и особенности такого рода готовности, являются целью настоящей статьи.

## Методы

Для разработки средства диагностики, способного определить уровень готовности школьников к выбору профессии, были использованы данные социологического исследования, проведенного специалистами Центра тестирования и развития «Гуманитарные технологии» в 2018 году в рамках масштабного проекта «Всероссийская Профдиагностика». В ходе проекта было проведено профориентационное тестирование учащихся 8–11 классов из 47 регионов России. Тестирование предварялось анкетированием. В исследовании приняли участие 20 410 юношей и девушек (см. рис. 1). При этом самая большая доля протестированных школьников приходится на учащихся 9 класса (больше половины), а самая маленькая – на 8 класс (всего 3,24% от общего числа респондентов).

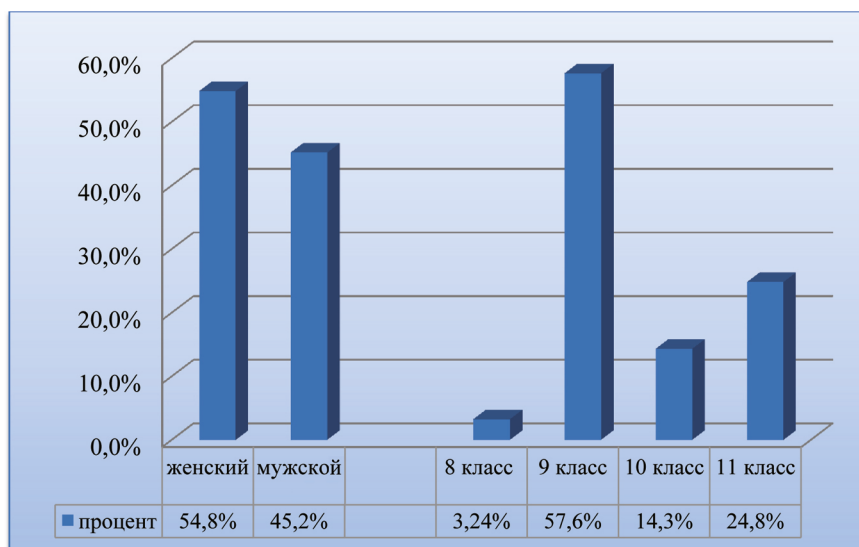


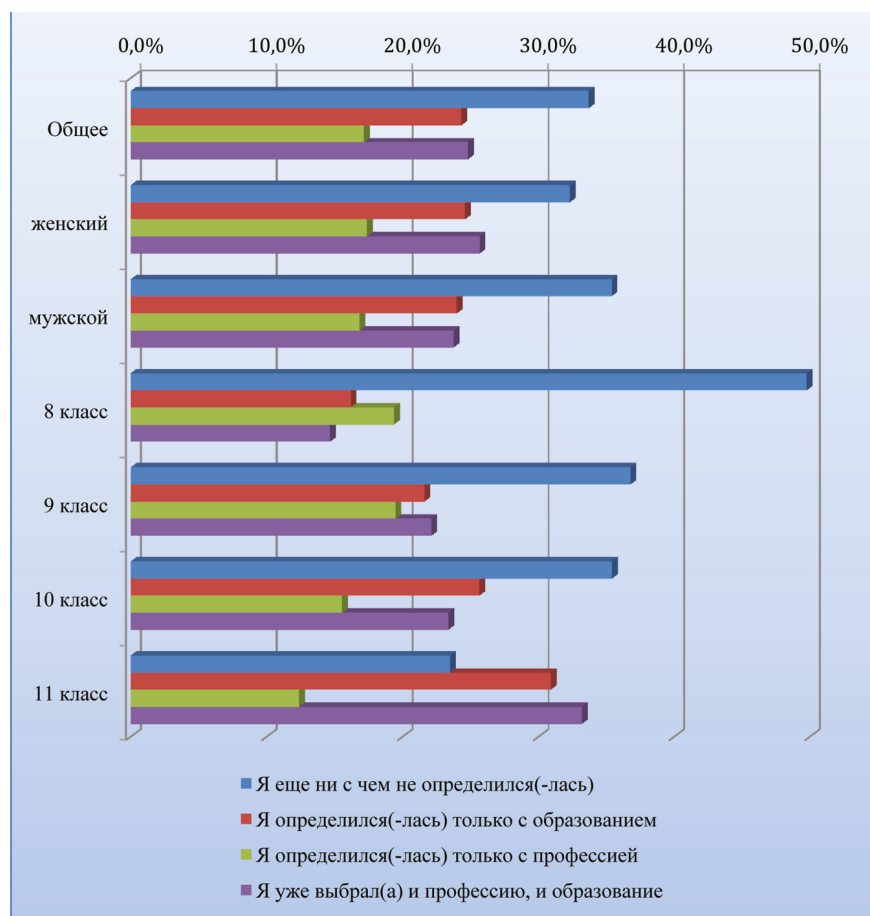
Рис. 1. Возрастной и половой состав респондентов

<sup>1</sup> Закон об образовании в РФ. <https://docs.cntd.ru/document/902389617>

## Результаты и обсуждение

В результате анализа частот ответов по первому вопросу анкеты — «Вы уже определились со своей будущей профессией и дальнейшим образованием?» (рис. 2), выяснилось, что более трети (33,7%) от общего числа участников исследования не определились ни с профессией, ни с образованием. Остальные обучающиеся либо определились и с тем, и с другим, либо только с профессией, либо только с образованием. При этом процент определившихся среди девушек незначительно выше, чем среди юношей. Количество определившихся с профессией или образованием школьников (или и с тем, и с другим) закономерно растет от 8 к 11 классу, а число неопределившихся, соответственно, снижается.

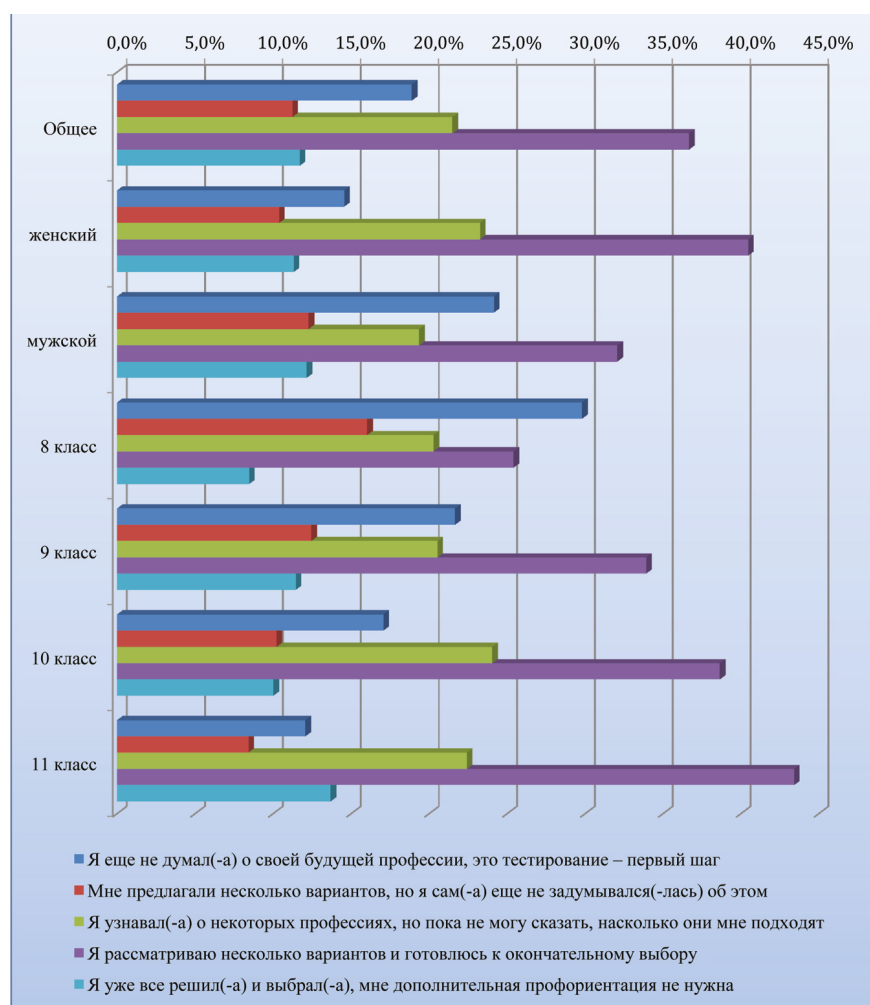
Исследование частот ответов респондентов на второй вопрос анкеты — «Оцените, пожалуйста, уровень Вашей готовности уже сейчас выбрать профессию» (рис. 3) показало, что довольно много обучающихся



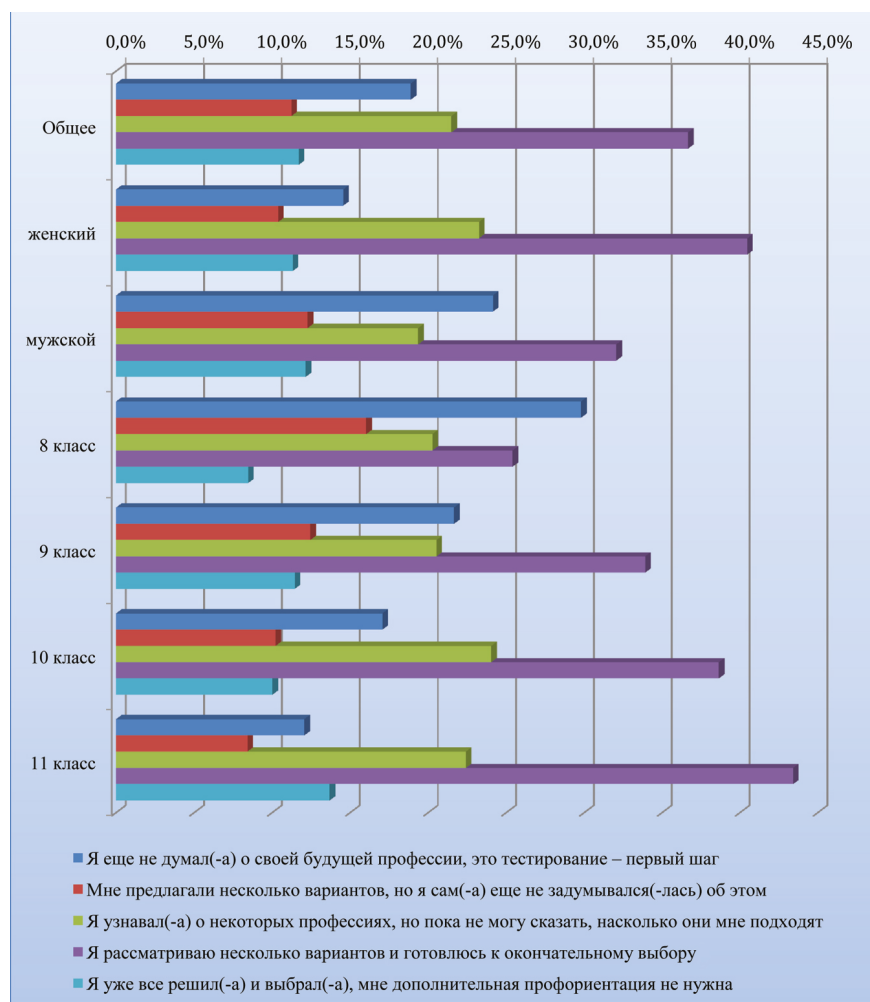
**Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Вы уже определились со своей будущей профессией и дальнейшим образованием?» (1-й вопрос анкеты)**

отмечают, что уже выбрали несколько вариантов профессий, и этот процент растет от 8 к 11 классу. У девушек этот ответ встречается чаще, чем у юношей. Кроме того, у юношей почти в два раза чаще встречается ответ «Я еще не думал о своей будущей профессии, это тестирование – первый шаг».

При анализе соотношения ответов на 1 и 2-й вопросы анкеты оказалось, что те обучающиеся, которые отвечают, что уже выбрали и профессию, и образование, часто имеют в виду, что у них есть несколько вариантов, и они только готовятся к окончательному выбору (рис. 4). Также есть школьники, которые отмечают, что они уже все решили, и дополнительная помощь им не нужна, а на самом деле определились только с профессией, но не с профессиональным образованием.



**Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «Оцените уровень Вашей готовности уже сейчас выбрать профессию» (2-й вопрос анкеты)**



**Рис. 4. Соотношение ответов на 1 и 2-й вопросы анкеты**

Интересным также представляется анализ факторов, повлиявших на выбор профессии. Они исследовались с помощью 3-го вопроса анкеты – «Если Вы уже определились с профессией, то какой фактор оказал наибольшее влияние на Ваш выбор (выбор только одного варианта ответа)?» (рис. 5). Изучение ответов показало, что среди предложенных факторов чаще всего упоминается вариант «Мне нравится, чем занимаются специалисты в данной профессии»: таким образом, интерес к профессии является приоритетным. На втором месте – возможность получить по выбранной профессии именно высшее образование, а не легкость поступления (ценность высшего образования). Третий фактор – востребованность профессии. А вот мнение учителей, друзей или профориентационные занятия, как правило, не отмечаются. Мнение же родителей, со слов обучающихся, является решающим только для 1,8% школьников, принявших участие в опросе.



**Рис. 5. Распределение ответов на вопрос «Если Вы уже определились с профессией, то какой фактор оказал наибольшее влияние на Ваш выбор?» (3-й вопрос анкеты)**

Таким образом, опрос показал следующую ситуацию: с одной стороны, примерно треть школьников указывает, что не определились с дальнейшими профессиональными планами и фактически еще не начали действия в направлении профессионального выбора, а с другой – у участников опроса высока потребность в самостоятельности при принятии решений. Это может указывать на потенциальную неэффективность профориентационной работы, если ее содержание не принимается самими обучающимися как важное и самостоятельное. Иными словами, необходимость в профориентационной помощи есть, но школьные профориентационные мероприятия скорее отвергаются.

### **Диагностический комплекс «Профготовность»: создание, принципы и алгоритм работы**

Анализ результатов опроса и подходов авторов, исследующих проблемы профессионального выбора, привел к идее создания диагностического комплекса «Профготовность», который направлен на определение степени готовности школьника к самостоятельному и обоснованному выбору профессии.

Диагностический комплекс представляет собой многофакторный тест, содержащий три блока критериев, по которым оценивается готовность к профессиональному самоопределению, так как для комплексной оценки необходимо учитывать как свои психологические



особенности, так и понимание среды, в которой предстоит самоопределяться.

Для ориентировки в профессиональном мире необходимо учитывать массу разных критериев. Часть из них напрямую связана с самооценкой своих возможностей и предпочтений: желательно, чтобы обучающийся имел представление, что может быть ему интересно, как он может связать свои увлечения и будущую профессию, каким ресурсом для освоения профессии он обладает (способности, склонности, мотивация, профессионально важные качества, возможные ограничения). В идеале должен быть и образ будущей профессии. Знание себя, своих склонностей, наличие ближних и дальних профессиональных планов – важный компонент личной профессиональной перспективы (Климов, 2005; Пряжников, 2006).

При этом важно, чтобы выбор обучающийся совершал самостоятельно и готов был нести за него ответственность, или «автономность» – в терминологии А. П. Чернявской (2001), Д. А. Леонтьева (2015), «самостоятельность» – в терминологии Л. М. Митиной (Психологическое сопровождение..., 1998).

Часто неготовность совершать какой-либо выбор связана с отсутствием необходимого позитивного эмоционального настроя: сложно что-то выбирать, если боишься ошибиться, если ощущаешь постоянное давление со стороны окружающих, если не чувствуешь в себе уверенности (похожее понятие «эмоциональное отношение» находим у А. П. Чернявской; «надежды на профессиональную перспективу» и «ориентация на предполагаемые неудачи» – у Л. М. Митиной).

Вместе с тем, чтобы выбрать профессию и образование правильно, нужно хорошо представлять и знать, из чего можно выбрать. Чем больше профессий школьник знает, тем выше шанс выбрать именно то, что в большей степени соответствует его представлениям о себе и своих возможностях, а знание системы образования позволит подобрать наиболее оптимальную образовательную траекторию. Схожее понимание значимости информированности встречается у Е. А. Климова (2005), А. П. Чернявской (2001), информационный параметр как важный компонент личной профессиональной перспективы выделяет и С. Н. Чистякова (Чистякова и др., 2016). Для оценки информированности в процессе диагностики нами было предложено использовать конкретные задания, позволяющие оценить не просто субъективные представления школьника, а уровень его эрудиции в данной сфере.

В исследованиях оснований для выбора профессиональной траектории часто используется понятие «мифы» (заблуждения) выбора профессии (Родичев, 2006), когда некоторые второстепенные критерии выбора возводятся в ранг основных. С этим феноменом связан блок, затрагивающий оценку факторов принятия решения, важных для выбора профессии: насколько представления подростка о себе и своей будущей профессии согласуются с мнением окружающих и потребностями рынка труда (ср. с «учетом мнения» у Е. А. Климова (2005) или Н. С. Пряжникова (2006)), какие критерии играют роль при выборе образования (длитель-

ность, наукоемкость / практичность, значимость и получаемые выгоды), какие шаги уже предприняты субъектом выбора. Все это позволяет оценить реальный практический опыт в продвижении к окончательному выбору профессии.

## **Диагностическое тестирование по методике «Профготовность»**

### *Подготовка к тестированию*

Перед проведением тестирования по методике «Профготовность» участникам предлагается ответить на вопросы анкеты, разработанной для проекта «Всероссийская Профдиагностика 2018», речь о котором шла выше. Ответы на эти вопросы помогут определить, на какой стадии профессионального самоопределения находится школьник с точки зрения его субъективной оценки, какая именно ситуация с выбором профессии сложилась.

Вот эти вопросы с краткими комментариями:

1. *Вы уже определились со своей будущей профессией и дальнейшим образованием?*

Данный вопрос предполагает общую субъективную оценку того, насколько ребенок определился с выбором профессии и/или образования и как взаимосвязаны образовательная и профессиональная траектории развития.

2. *Оцените, пожалуйста, уровень Вашей готовности уже сейчас выбрать профессию?*

Этот вопрос позволяет оценить уровень включенности подростка в процесс выбора профессии (уровень его активности и субъектности).

3. *Если Вы уже определились с профессией, то какой фактор оказал наибольшее влияние на Ваш выбор? (В рамках школьного тестирования можно предложить на выбор 2-3 самых значимых фактора).*

Этот вопрос показывает, что является ведущим для ребенка при выборе профессии: интерес к самой деятельности специалиста, уровень востребованности или оплаты труда, престижность профессии, возможность получить именно высшее образование или поступить в колледж уже после 9-го класса и т. д. А может, для школьника важен просто факт гарантированного поступления в учебное заведение, независимо от того, как это будет связано с его профессиональным будущим.

Вопрос 4. *Вы уже определились с планами после школы?*

Этот вопрос поможет получить представление о самых ближайших планах школьника в отношении дальнейшего образования. Данная информация позволит выстроить индивидуальную образовательную траекторию для каждого школьника (особенно с учетом результатов тестирования).

Вопрос 5. *Приходилось ли Вам принимать участие в профориентации (тестирование, экскурсии, занятия)?*

Последний вопрос анкеты позволяет получить представление о наличии / отсутствии опыта профориентации у конкретного ученика, а также оценить, насколько этот опыт был воспринят как полезный или

нет. Негативный опыт может вызывать сопротивление и обесценивание проводимой профориентационной работы и требует индивидуального обсуждения со школьником.

### *Оцениваемые критерии*

**Внутренняя готовность** – включает в себя несколько составляющих, позволяющих увидеть:

- насколько хорошо школьник знает себя, свои интересы, возможности, особенности характера, насколько четко он представляет свое будущее и есть ли у него конкретные профессиональные планы и приоритеты («Знание себя»);

- насколько он понимает, что выбор должен сделать сам, насколько готов совершать такой самостоятельный выбор и нести за него ответственность («Ответственность»);

- как относится к выбору профессии, какие эмоции и чувства испытывает в связи с данным выбором («Эмоциональный настрой»).

**Информированность** (включает несколько составляющих) – помогает оценить:

- насколько хорошо школьник знает многообразный мир профессий и сфер деятельности – шкала «Профессии» (чем больше профессий он знает, тем больше вероятность сделать правильный выбор, не упустить именно то, что больше всего подходит именно ему);

- насколько разбирается в особенностях образования, правилах поступления и т. д., чтобы правильно выбрать стратегию профессионального развития и становления («Образование»);

- насколько подвержен заблуждениям (мифам) при выборе профессии. Фактор «Отсутствие заблуждений» позволит оценить критерии выбора, наличие и уровень заблуждений школьника.

### **Факторы принятия решений:**

- насколько выбор школьника согласовывается с мнением его окружения (родители, учителя, сверстники и друзья) и потребностями общества и рынка труда, учитываются ли данные критерии в принципе (шкала «Согласованность выбора»);

- насколько школьник уже определился со своим выбором профессии, какие конкретные шаги он для этого уже сделал (шкала «Определенность выбора»);

- какие ценности, предпочтения и приоритеты школьника могут оказать влияние на выбор уровня профессионального образования – колледжа или вуза (шкала «Выбор образования»).

Результаты по всем шкалам (кроме шкалы «Выбор образования») отражают уровень общей готовности школьника к самостоятельному выбору профессии, а отдельные шкалы могут показать проблемные вопросы, с которыми предстоит еще работать как самому школьнику, так и специалисту, отвечающему за профориентацию.

### *Методика и интерпретация результатов тестирования*

**Первая версия** методики «Психологическая готовность к выбору профессии» содержала 83 вопроса и включала 7 шкал: знание себя, ответственность, эмоциональность, определенность, знание профессий и системы образования, отсутствие заблуждений. В целом тест показал хорошую надежность практически по всем шкалам. Тем не менее проведенный психометрический анализ показал, что необходимо удалить вопросы, имеющие «двойные» ключи, и расширить банк заданий, касающихся информированности, чтобы более точно оценить уровень знаний о профессиях и системе образования (минимум по 15 заданий на шкалы «Профессии» и «Образование» в итоговой версии теста). Кроме того, по итогам сбора и анализа комментариев экспертов в области профориентации, разбора кейсов из профориентационной практики было установлено, что такой набор шкал для оценки психологической готовности к выбору профессии недостаточен, так как не принимает во внимание факторы принятия решения. Обучающийся может быть внутренне готов к выбору профессии и хорошо информирован, однако без учета востребованности профессии на рынке труда, без согласования вариантов с мнением окружающих (родителей, учителей, друзей), информированность и внутренняя готовность не всегда могут обеспечить взвешенный и осознанный выбор. К тому же при таком варианте теста оказалось недостаточно информации для возможной оценки образовательной траектории. В результате был расширен банк заданий блока «Информированность», были добавлены по пятому пункту ответа в этих заданиях, изменена структура шкал блока «Факторы выбора профессии» за счет внесения новых: согласованность выбора и выбор образования.

**Вторая версия** методики до апробации содержала 148 вопросов. В результате психометрического анализа отдельных пунктов количество вопросов в первой части было сокращено до 80 без ограничения времени на тестирование. Задания же блока «Информированность» (знание профессий и знание системы образования) потребовали дополнительной самостоятельной апробации, поскольку в исходной формулировке задания оказались достаточно трудными для обучающихся: из 20 вопросов на знание профессий 8 попали в ранг трудных, а из 22 вопросов на знание системы образования 15 также вызвали затруднения. Вопросы были упрощены, при этом использовался вариант тестирования, при котором правильный ответ выбирается из 4 вариантов вместо 5.

Дополнительная апробация блока «Информированность» позволила в итоге отобрать 30 вопросов, которые вошли во вторую часть стимульного материала (вопросы с ограничением по времени выполнения).

Апробация всех версий теста проводилась в онлайн-формате на сайте Центра тестирования и развития «Гуманитарные технологии» (ЦТР) и на сайте проекта «Всероссийская профдиагностика 2017» (ВПД-2017). На сайте ЦТР пройти тест мог любой желающий, предварительно заполнив анкету с указанием возраста (по этому критерию в дальнейшем отбирались протоколы для анализа). На сайте проекта ВПД-2017 тестирование проводилось самими школами с помощью онлайн-каби-

нетов организаторов тестирования. Такая координация позволила с высокой степенью достоверности ограничить выборку школьниками именно 8–11 классов.

Общий объем выборки составил 1 577 человек: первая версия – 762 человека, вторая версия – 473 человека, кроме того, проводилась дополнительная апробация блока «Информированность» – еще 342 человека.

Апробация и расчет норм проводились на выборке, соответствующей по характеристикам целевой аудитории данного теста: обучающиеся 8–11 классов, перед которыми стоит вопрос выбора профессии (табл. 1).

Таблица 1

#### Описание выборки апробации итоговой версии теста

Классы	Часть 1	Часть 2
8–9 классы	167 человек	310 человек
10–11 классы	175 человек	163 человека

Для обоснования необходимости введения двух групп норм было проведено сравнение результатов по отдельным шкалам теста между учащимися 8–9 классов и 10–11 классов. Использовался t-критерий Стьюдента для сравнения двух независимых выборок с целью оценки значимости различий. Результаты исследования представлены в таблице 2 и на рисунке 6.

Таблица 2

#### Значимые различия по шкалам теста между возрастными группами (8–9 и 10–11 классы)

Шкала	T-критерий	Значимость критерия
Эмоциональный настрой	3,191	$p = 0,002$
Профессии	- 3,147	$p = 0,002$
Образование	- 4,169	$p = 0,001$
Согласованность	2,232	$p = 0,026$
Выбор образования	- 4,752	$p = 0,001$

Полученные результаты можно интерпретировать следующим образом: обучающиеся в 8–9 классах показывают более позитивный эмоциональный настрой, но хуже знают профессии и систему образования, при этом чаще готовы прислушиваться к мнению окружающих, а при выборе образования реже склоняются в сторону однозначного выбора высшего образования. Обучающиеся же в 10–11 классах лучше эрудированы в области знаний о профессиях и системе образования, но реже прислушиваются к мнению окружающих (шкала «Согласованность»), при этом чем ближе необходимость выбирать, тем чаще появляются тревоги

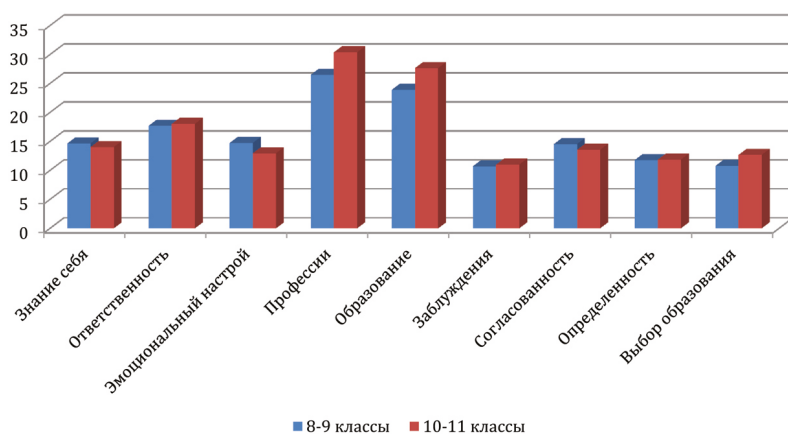


Рис. 6. Средние значения по шкалам теста у школьников 8–9 и 10–11 классов

и волнения (снижается эмоциональный настрой), а выбор образования чаще связан с выбором именно вуза. Наличие значимых различий показывает необходимость введения двух групп норм: для 8–9 классов и для 10–11 классов.

Для определения надежности-согласованности шкал был использован коэффициент Альфа Кронбаха, который базируется на гомогенности (однородности) шкалы или сумме корреляций между ответами испытуемых на вопросы внутри одной и той же шкалы. Ниже в таблице 3 приводятся данные по надежности-согласованности шкал итоговой версии теста.

Таблица 3  
Надежность-согласованность шкал окончательной версии теста  
«Психологическая готовность к выбору профессии»

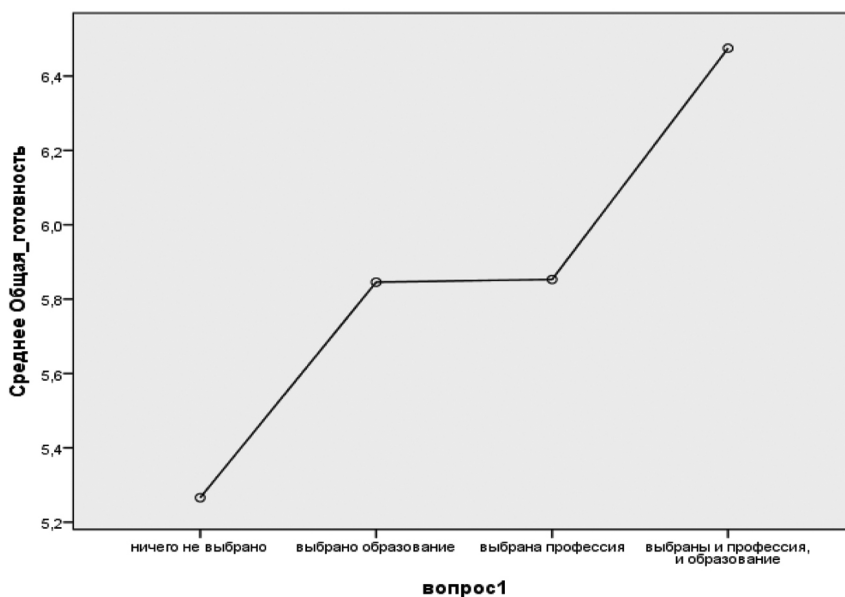
Шкала теста	Количество пунктов на шкалу	Надежность-согласованность
Знание себя	12	0,86
Ответственность	12	0,81
Эмоциональный настрой	12	0,81
Профессии	15	0,67
Образование	15	0,69
Отсутствие заблуждений	10	0,7
Согласованность выбора	11	0,72
Определенность выбора	13	0,83
Выбор образования	10	0,7

Дополнительно было проведено исследование оценки внешней (критериальной) валидности теста. Испытуемые перед тестом должны были субъективно оценить уровень своей готовности к выбору профессии, ответив на два вопроса из анкеты: «Вы уже определились со своей будущей профессией и дальнейшим образованием?» и «Оцените, пожалуйста, уровень Вашей готовности уже сейчас выбрать профессию?». На основе полученных ответов учащиеся были разделены на 4 группы по первому вопросу и на 5 групп по второму вопросу. Данные обобщены в дисперсионном анализе, где сравнивались выделенные группы по результатам теста. Кроме оценки значимых различий, дополнительно проводилось попарное сравнение групп между собой, чтобы оценить, между какими именно группами эти различия есть (оценка значимости проводилась с помощью критерия Шеффе).

На основе анализа результатов ответа на вопрос анкеты «Вы уже определились со своей будущей профессией и дальнейшим образованием?» обучающиеся были разделены на 4 группы:

- не выбраны ни профессия, ни образование;
- выбрано только образование;
- выбрана только профессия;
- выбраны и профессия, и образование

Были получены значимые различия между группами (критерий Ливиня: 0,711 при  $p = 0,546$ ; ANOVA  $F = 23,376$  ( $p < 0,001$ )). Проанализированные данные показали (рис. 7), что школьники, которые отмечали, что уже определились и с профессией, и с образованием, получают значительно более высокие баллы по шкале «Общая готовность», чем школьники, ко-



**Рис. 7. Уровень общей готовности школьников в зависимости от ответа на 1-й вопрос анкеты**

торые с этим выбором затрудняются: либо ничего не выбрали, либо выбрали что-то одно (табл. 4). Те же, кто ни с чем не определился, получают самые низкие баллы по сравнению с другими группами испытуемых.

Таблица 4

**Значимые различия между группами, выделенными по 1-му вопросу анкеты  
(парное сравнение групп между собой)**

Группа А	Группа Б	Уровень значимости различий между группами А и Б по критерию Шеффе
Ничего не выбрано (гр. 1)	Выбрано образование (гр. 2)	$p < 0,001$
Ничего не выбрано (гр. 1)	Выбрана профессия (гр. 3)	$p < 0,05$
Ничего не выбрано (гр. 1)	Выбраны и образование, и профессия (гр. 4)	$p < 0,001$
Выбрано образование (гр. 2)	Выбраны и образование, и профессия (гр. 4)	$p < 0,01$
Выбрана профессия (гр. 3)	Выбраны и образование, и профессия (гр. 4)	$p < 0,05$

На основе анализа результатов ответа на вопрос анкеты «Оцените, пожалуйста, уровень готовности уже сейчас выбрать профессию» школьники были разделены на 5 групп:

Уровень 1. «Первый шаг» – «Я еще не думал (-а) о своей будущей профессии, это тестирование – первый шаг».

Уровень 2. «Есть предложения, но не включен» – «Мне предлагали несколько вариантов, но я сам(-а) еще не задумывался(-лась) об этом».

Уровень 3. «Знает информацию, но не может выбрать» – «Я узнавал(-а) о некоторых профессиях, но пока не могу сказать, насколько они мне подходят».

Уровень 4. «Выбор из нескольких вариантов» – «Я рассматриваю несколько вариантов и готовлюсь к окончательному выбору».

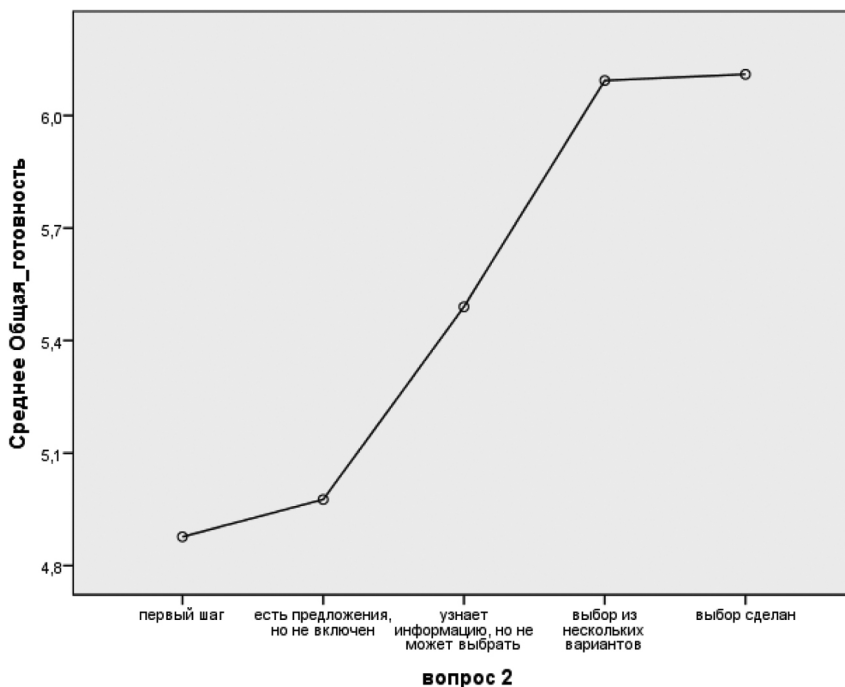
Уровень 5. «Выбор сделан» – «Я уже все решил(-а) и выбрал(-а), мне дополнительная профориентация не нужна».

Результаты оценки уровня общей готовности у школьников этих 5 групп показали наличие значимых различий (критерий Ливиня: 0,174 при  $p = 0,951$ ; ANOVA  $F = 30,195$  ( $p < 0,001$ )).

Попарное сравнение показало, что если условно разделить ответы на 2-й вопрос анкеты на две части – пассивность обучающегося (уровни 1 и 2) и активный субъект самоопределения (уровни 3–5), то можно отметить, что уровень готовности в этих двух группах различается: как и предполагалось, активность школьника в вопросе выбора профессии повышает его общую готовность сделать выбор, даже если окончательного решения еще нет. Стоит отметить, что нет значимых различий между



двумя последними уровнями 4 и 5: выбирает ли еще школьник или уже окончательно все решил, уровень общей готовности примерно одинаков. Это может означать, что школьники, отметившие уровень 5, хотя и сделали выбор, но решение их недостаточно взвешенное и обдуманное (см. рис. 8 и табл. 5).



**Рис. 8. Уровень общей готовности школьников в зависимости от ответа на 2-й вопрос анкеты**

*Таблица 5*

**Значимые различия между группами, выделенными по 2-му вопросу анкеты (данные попарного сравнения)**

Группа А	Группа Б	Уровень значимости различий между группами А и Б по критерию Шеффе
Уровень 1	Уровень 3	$p < 0,001$
Уровень 1	Уровень 4	$p < 0,001$
Уровень 1	Уровень 5	$p < 0,05$
Уровень 2	Уровень 3	$p < 0,01$
Уровень 2	Уровень 4	$p < 0,001$
Уровень 2	Уровень 5	$p < 0,05$
Уровень 3	Уровень 4	$p < 0,001$

Также было проведено сравнение ответов школьников на вопросы анкеты об образовательных планах и наличии опыта профориентации с их результатами теста по уровню общей готовности и результатами по шкале «Выбор образования» (данная шкала не входит в итоговую шкалу «Общая готовность»). По результатам ответов на вопрос анкеты «Вы уже определились с планами после школы?» (4-й вопрос анкеты) были выделены следующие группы:

«Нет планов» – не определились;

«Поступление в колледж» – планируют поступить в колледж (техникум, училище);

«Колледж и вуз» – планируют поступить сначала в колледж, потом в вуз;

«Поступление в вуз» – планируют поступить в вуз сразу после школы;

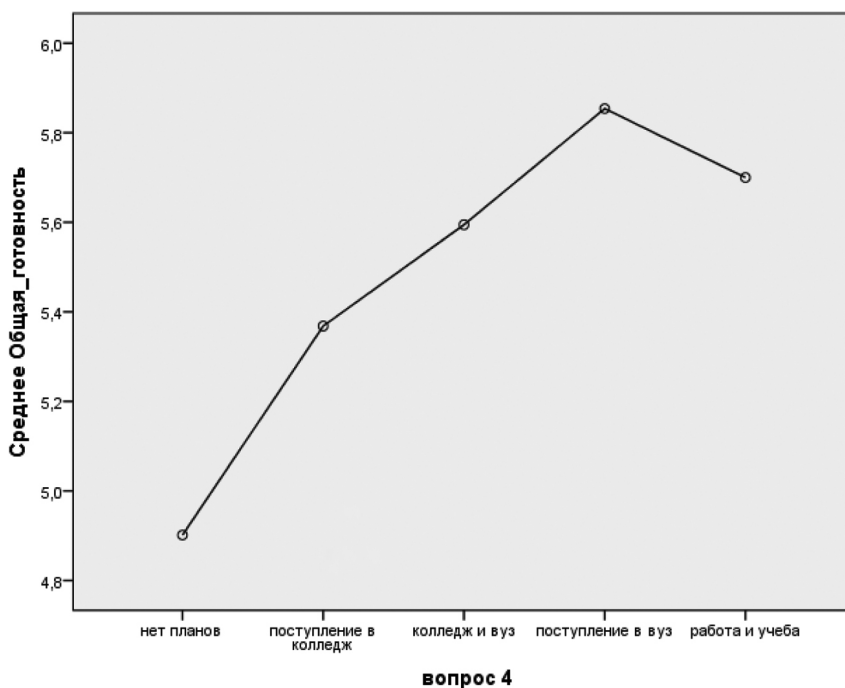
«Работа и учеба» – планируют сразу устроиться на работу и параллельно учиться.

Результаты оценки уровня общей готовности у обучающихся данных 5 групп показали наличие значимых различий (критерий Ливиня: 0,671 при  $p = 0,612$ ; ANOVA  $F = 21,389$  ( $p < 0,001$ )).

Попарное сравнение групп (табл. 6, рис. 9) показало, что те школьники, у которых есть конкретные образовательные планы (кроме «работа и учеба» – здесь различия не достигли уровня значимости, поскольку немного тех, кто выбирает именно такой профессиональный путь), получают значимо более высокие результаты по шкале «Общей готовности», чем те ребята, которые отмечают, что планов пока нет. Причем стоит отметить, что те, кто выбирает колледж, показывают меньшую готовность, чем те, кто выбирает вуз, и это не связано с тем, что колледж выбирается, как правило, в 9 классе: нет значимых различий между обучающимися 8–9 классов и 10–11 классов в уровне общей готовности ( $t$ -критерий =  $-0,383$   $p = 0,702$ ).

Соотношение ответов на 4-й вопрос и баллов по шкале «Выбор образования» (рис. 10) оценивалось с помощью критерия Краскала-Уоллиса для независимых выборок, так как проведение ANOVA оказалось невозможно: статистика Ливиня 3,079 ( $p = 0,016$ ). Различия между группами оказались значимыми ( $p < 0,001$ ).

Как и было заложено в тесте, низкие баллы по шкале «Выбор образования» характерны именно для тех школьников, которые выбирают колледж, а высокие баллы – для тех, кто планирует поступление в вуз. Те, у кого отсутствуют планы (сложно определиться) или те, у кого в планах колледж как ступень перед вузом (гибкость образовательной траектории), получают, скорее, средние баллы. И это совпало с результатами, полученными в выделенных группах (см. рис. 10 и табл. 7). Попарное сравнение групп показало, что значимо выделяются группы «поступление в колледж» и «поступление в вуз»: первые получают наиболее низкие баллы по шкале «Выбор профессии» (и им рекомендуется обучение в колледже), а вторые получают наиболее высокие баллы (рекомендовано обучение в вузе).



**Рис. 9. Уровень общей готовности школьников в зависимости от ответа на 4-й вопрос анкеты**

*Таблица 6*

**Значимые различия между группами, выделенными по 4-му вопросу анкеты (парное сравнение групп)**

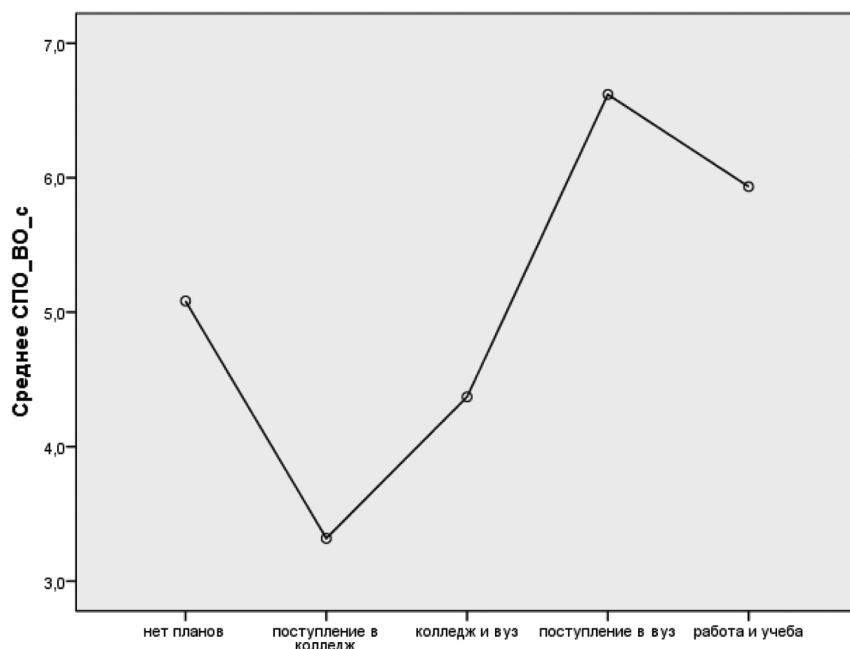
Группа А	Группа Б	Уровень значимости различий между группами А и Б по критерию Шеффе
Нет планов	Поступление в колледж	$p < 0,05$
Нет планов	Колледж и вуз	$p < 0,001$
Нет планов	Поступление в вуз	$p < 0,001$
Поступление в колледж	Поступление в вуз	$p < 0,01$

По результатам ответов на 5-й вопрос анкеты «Приходилось ли Вам принимать участие в профориентации (тестирование, экскурсии, занятия)» были выделены следующие группы обучающихся:

«Нет опыта»: не приходилось принимать участия в каких-либо профориентационных мероприятиях.

«Есть опыт, но нет пользы»: да, принимал(-а) участие, но мне это не помогло.

«Есть опыт и польза»: да, принимал(-а) участие, и это было полезно.



**вопрос 4**

**Рис. 10. Средний балл по шкале «Выбор образования СПО или ВО» (в стэжах) в зависимости от ответа на 4-й вопрос анкеты**

*Таблица 7*

**Значимые различия между группами, выделенными по 4-му вопросу анкеты (парное сравнение групп)**

Группа А	Группа Б	Уровень значимости различий между группами А и Б по критерию Манна-Уитни
Нет планов	Поступление в колледж	$p < 0,001$
Нет планов	Поступление в вуз	$p < 0,001$
Поступление в колледж	Колледж и вуз	$p < 0,05$
Поступление в колледж	Поступление в вуз	$p < 0,001$
Поступление в колледж	Работа и учеба	$p < 0,01$
Колледж и вуз	Поступление в вуз	$p < 0,001$

По уровню общей готовности были обнаружены значимые различия между этими группами (критерий Ливиня: 0,260 при  $p = 0,771$ ; ANOVA  $F = 17,965$  ( $p < 0,001$ )). Школьники, которые получили полезный опыт профориентации, показали значимо более высокие результаты по уров-

ню общей готовности по сравнению с теми, у кого нет опыта, и теми, у кого опыт есть, но пользы он не принес (в обоих случаях  $p < 0,001$ ) (рис. 11). Таким образом, следует отметить, что профориентация сама по себе не сможет повысить уровень готовности, если та помощь, что оказывается, не воспринимается как полезная в текущий момент (данный факт перекликается с выводами, сделанными на основании предварительного исследования, приведенного в начале настоящей статьи). Важно, чтобы оказываемая помощь учитывала индивидуальную ситуацию обучающегося, его текущий уровень готовности (возможно, он еще не перешел в ранг субъекта самоопределения).

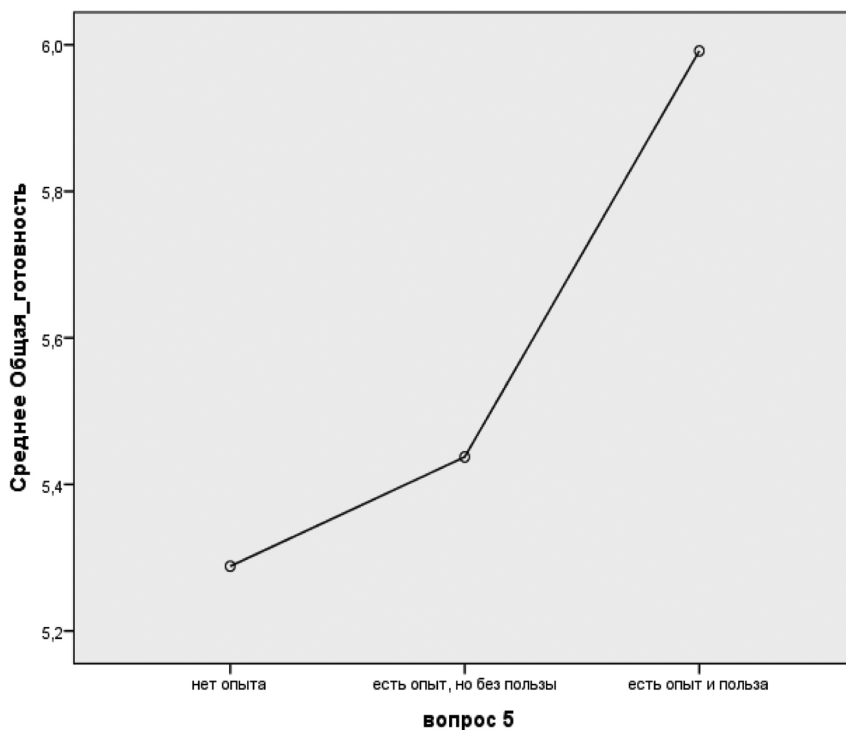


Рис. 11. Уровень общей готовности в зависимости от ответа на 5-й вопрос анкеты

## Заключение

Проведенное исследование позволило сделать вывод в пользу утверждения, что полезный опыт профориентации чаще всего связан с развитием внутренней готовности, с познанием себя и формированием позитивного отношения к выбору профессии, с развенчанием мифов и определением конкретных шагов на пути самоопределения.

Достоверность результатов методики «Психологическая готовность к выбору профессии» обеспечивается самой процедурой проведения тестирования, ведь в данном случае специалисты сталкиваются с ситуацией клиента самопознания, а не с ситуацией экспертизы (важно пе-

ред тестированием обозначить это обстоятельство обучающимся). Возможная недостоверность результатов (в случае неадекватной мотивации испытуемого) может быть скорректирована в процессе постдиагностической беседы между обучающимся и психологом или специалистом по профориентации – она в обязательном порядке дополняет результаты.

В случае компьютерного тестирования есть и дополнительные средства защиты от фальсификации: рандомизация вопросов, контроль времени выполнения и рандомизация ответов в блоке «Информированность», контроль общего времени выполнения теста.

В результате проведенного исследования психометрических свойств было установлено, что представленная диагностическая методика обладает необходимой надежностью и валидностью, в ней использованы репрезентативные нормы отдельно для обучающихся 8–9 и 10–11 классов, а достоверность результатов обеспечивается через организацию правильной подготовки к тестированию и соблюдение процедуры проведения теста.

Тестирование, направленное на оценку готовности школьников к профессиональному самоопределению, целесообразно проводить в более широком контексте профориентационной работы или даже еще шире – в контексте персонализации образовательного маршрута. Использование данной методики позволит сформировать индивидуальные и групповые планы профориентационной поддержки с учетом особенностей ситуации каждого обучающегося, оказывать прицельную помощь, что может способствовать повышению эффективности такой работы и, как следствие, увеличит шансы подростка на взвешенный и обоснованный выбор профессиональной и жизненной траектории. В настоящий момент представленный диагностический инструмент позволил решить несколько задач, не решенных ранее – актуализировать все наработки в области диагностики готовности к профессиональному самоопределению, создать на этой основе инструментарий, провести несколько уровней апробации, доработать по результатам апробации таким образом, чтобы инструмент соответствовал всем психометрическим требованиям (валидность, надежность, достоверность, репрезентативность).

Тестирование предполагает последующую обратную связь (консультацию по результатам тестирования), которая не только даст каждому обучающемуся информацию о его уровне готовности к выбору профессии, но и позволит сформулировать рекомендации для индивидуальной самостоятельной работы. Поэтому, даже в случае, если не удастся по каким-либо причинам ввести тестирование в деятельность образовательной организации как часть комплексной профориентационной работы, его результаты, тем не менее, будут полезны школьникам для самопознания и саморазвития.

Продолжением исследования готовности к профессиональному самоопределению может стать сопоставление результатов тестирования и разного рода образовательных результатов. В более долгосрочной перспективе (7–10 лет) – соотнесение результатов тестирования с профессиональными достижениями и удовлетворенностью выбором.

## Литература

1. Арон И. С. Психологическая готовность к профессиональному самоопределению // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. 2010. № 1. С. 233–237.
2. Блинов В. И., Есенина Е. Ю., Родичев Н. Ф., Сергеев И. С. Педагогическое сопровождение профессионального самоопределения и его возможные модели в условиях неопределенности социума и рынков труда // Профессиональное образование и рынок труда. 2020. № 3. С. 72–85. <https://doi.org/10.24411/2307-4264-2020-1031>
3. Зеер Э. В., Сыченко Ю. А. Актуальные проблемы профессиологии образования (по материалам нетворкинга «Профессиология: проекция в будущее») // Профессиональное образование и рынок труда. 2021. № 3. С. 112–122. <https://doi.org/10.52944/PORT.2021.46.3.011>
4. Климов Е. А. Психология профессионального самоопределения. М.: Академия, 2005. 304 с.
5. Леонтьев Д. А. Вызов неопределенности как центральная проблема психологии личности // Психологические исследования. 2015. Т. 8. № 40. С. 2. <http://psystudy.ru/num/2015v8n40/1110-leontiev40.html>
6. Овчарова Р. В. Практическая психология образования: уч. пос. для вузов. М.: Академия, 2007. 448 с.
7. Пряжников Н. С., Серебряков А. Г., Кувшинова О. Л., Алтухов В. В., Кузнецов К. Г. Диагностические материалы для профессиональной ориентации. М.: Академия, 2014. 368 с.
8. Пряжников Н. С. Профорентация. М.: Академия, 2006. 496 с.
9. Психологическое сопровождение выбора профессии / Ред. Л. М. Митина. М.: Флинта, 1998. 179 с.
10. Родичев Н. Ф. Восемь мифов о профессиональном самоопределении подростка, прежде чем говорить о профорентации в школе начала 21 века... // Электронный журнал «Инфо-Net-ПОИСК». 2006. [https://rcsz.ru/InfoNet/inf\\_mn.htm](https://rcsz.ru/InfoNet/inf_mn.htm)
11. Чернявская А. П. Психологическое консультирование по профессиональной ориентации. М.: Владос-Пресс, 2001. 96 с.
12. Чистякова С. Н., Родичев Н. Ф., Сергеев И. С. Критерии и показатели готовности обучающихся к профессиональному самоопределению // Профессиональное образование. Столица. 2016. № 8. С. 10–16.

## References

- Aron, I. S. (2010). Psychological readiness of career self-determination. *Bulletin of KSU named after Nekrasov*, 1, 233–237. (In Russ.)
- Blinov, V. I., Esenina, E. Y., Rodichev, N. F., & Sergeev, I. S. (2020). Pedagogical accompaniment of career self-determination and its potential models in the conditions of career market and society uncertainty. *Vocational Education and Labour Market*, 3, 72–85. (In Russ.)
- Chernyavskaya, A. P. (2001). *Psikhologicheskoe konsul'tirovanie po professional'noi orientatsii* [Psychological consulting for career guidance]. Vlados-Press. (In Russ.)

- Chistyakova, S. N. (2016). Criterias and indicators of student's self-determination readiness. *Professional Education. Stolitsa*, 8, 10–16. (In Russ.)
- Klimov, E. A. (2005). *Psikhologiiia professional'nogo samoopredeleniia* [Psychology of career self-determination]. Akademiia. (In Russ.)
- Leontiev, D. A. (2015). Undetermination challenge as a central problem of psychology o personality. *Psychological Researches*, 8 (40), 2. (In Russ.)
- Mitina, L. M. (Ed.). (1998). *Psikhologicheskoe soprovozhdenie vybora professii* [Psychological support of career choice]. Flinta. (In Russ.)
- Ovcharova, R. V. (2007). *Prakticheskaiia psikhologiiia obrazovaniia* [Practical psychology of education]. Akademiia. (In Russ.)
- Pryazhnikov, N. S., Serebriakov, A. G., Kuvshinova, O. L., Altukhov V. V., & Kuznetsov, K. G. (2014). *Diagnosticheskie materialy dlia professional'noi orientatsii* [Diagnostics materials for career guidance]. Akademiia. (In Russ.)
- Pryazhnikov, N. S. (2006). Proforientatsiia [Career guidance]. Akademiia. (In Russ.)
- Rodichev, N. F. (2006). 8 Myths about teenager's career self-determination, before speaking about the career guidance in a high school at the beginning of 21 century... *Electronic Resource Journal INFO-NET-POISK*. [https://rcsz.ru/InfoNet/inf\\_mn.htm](https://rcsz.ru/InfoNet/inf_mn.htm)
- Zeer, E. F., & Sychenko, Yu. A. (2021). Actual problems of educational professionology (based on "Professionology: projection to the future" networking materials). *Vocational Education and Labour Market*, 3, 112–122. (In Russ.)